

Werksessie 6

Datum: 27/04/2021

Locatie: Digitaal, via Zoom

Agendapunten

Toelichting - plenair

- Situering in het proces
 - Feedback rond inspraakreacties i.k.v. scopingnota 2
 - Toelichting eerste partiële Passende Beoordeling
 - Toelichting Methodiek Ontwerpend Onderzoek
-

Inhoudstafel

1Aanpak Werksessie VI.....	3
2Aanwezigen 3	
3Samenvatting nabespreking	5

VERSLAG

1 Aanpak Werksessie VI

De werksessie vond volledig digitaal plaats omwille van de corona-maatregelen.

Op moment van aanvang van de werksessie bleek er een technisch probleem te zijn met MS Teams, daarom werd de vergadering (uitzonderlijk) last-minute georganiseerd via het platform Zoom. Een aantal deelnemers gaf aan niet te kunnen deelnemen via dit platform, omwille van veiligheidsredenen en moest dus noodgedwongen afhaken.

Werksessie VI werd bijna volledig gewijd aan de tussentijdse resultaten van de eerste partiële Passende Beoordeling.

De werksessie bestond uit een plenaire toelichting, met volgende delen:

- Situering in het proces
 - Van breed onderzoek naar focus
 - Effectenonderzoeken en ontwerp onderzoek
 - PAS-arrest en invloed op PB
- Feedback rond inspraakreacties i.k.v. scopingnota 2
- Toelichting voorlopige resultaten Partiële passende beoordeling:
 - Doel en Methodiek
 - Tussentijdse resultaten
 - Milderings
 - Resultaten
- Toelichting Methodiek Ontwerpend Onderzoek

Tussentijds en aan het einde werd ruimte voorzien voor het beantwoorden van alle vragen van deelnemers.

2 Aanwezigen

Aantal	Naam	Organisatie
1	Bernard Siau	Alsico
2	Davy De Groote	Milieufront OW
3	Delphine De Hemptinne	ANB
4	Dirk Criel	Natuurpunt
5	Elke Ramon	LV
6	Frank Vercleyen	Actiecomité Geen Streep Door Ronse
7	Gemma Besard	Maarkedal - omgeving
8	Guido Van Rysselberghe	AWE
9	Guido Tack	OE
10	Hans Scheirlinck	Bosgroep
11	Hendrik Devenyns	actiecomité Klijpebelangen
12	Ignace Michaux	Ronse

13	Jan Foulon	Ronse
14	Jasmine De Cock	Ronse
15	Johan Michels	Unizo
16	Kathleen Tonneau	Katholiek Onderwijs Ronse
17	Koen Fauconnier	Provincie Oost-Vlaanderen
18	Kristof Meerschaut	Ronse
19	Laura Speeckaert	Boerenbond
20	Lesley Jourquin	Maarkedal
21	Lieven Destoppeleire	ABS
22	Lotje Demedts	Kluisbergen
23	Luc Dupont	Ronse
24	Luc Hantson	AZ Glorieux
25	Marnic De Meulemeester	Oudenaarde Burgemeester
26	Mathias Depelsmaeker	Infrabel
27	Mike De Smet	actiecomité Klijpebelangen
28	Milo Van Driessche	actiecomité glorieux
29	Miguel Vertriest	Netwerk duurzame mobiliteit
30	Nele Defoer	Ronse
31	Philippe Haustraete	Fietsersbond Ronse
32	Philippe Moreaux	Natuurpunt Ronse
33	Ria Van Peteghem	Provincie Oost-Vlaanderen
34	Robert Gruwez	RLVA
35	Sally Verpoort	Voka
36	Wim Demyttenaere	Geen Muziekbos-N60
37	Wim Vandevelde	Ronse
38	Wim Vercruysse	Provincie Oost-Vlaanderen
39	Yves Deworm	Ronse
40	Griet Noë	Team Rond Ronse
41	Glynn Van Nieuwenhuyse	Team Rond Ronse
42	Joos Dewulf	Team Rond Ronse
43	Cathérine Cassan	Team Rond Ronse
44	Mieke Nagels	Team Rond Ronse
45	Dieter Lefebvre	Team Rond Ronse
46	Bert Van Rijckegem	Team Rond Ronse
47	Thijs Van Tieghem	Team Rond Ronse
48	Robin Van den Bossche	Team Rond Ronse
49	Angus Noakes	Team Rond Ronse
50	Robin Prickaerts	Team Rond Ronse
51	Bart Vangassen	Team Rond Ronse
52	Jan Walravens	Team Rond Ronse
53	Christophe Vandevoot	Departement Omgeving
54	Christine Daniëls	Departement Omgeving

3 Samenvatting nabespreking

Vraag: Waarom wordt mbt. het wegnnet nog de oude terminologie gebruikt (primaire weg vs. Vlaamse Hoofdweg bijvoorbeeld)?

Antwoord: Het klopt inderdaad dat nog de oude terminologie gebruikt wordt, aangezien de nieuwe terminologie nog niet bekrachtigd werd. Er wordt in de ontwerpen wel rekening gehouden met de nieuwe terminologie en nog belangrijker de (nieuwe) gekoppelde inrichtingsprincipes.

Vraag: Op basis waarvan werd de 1%-grenswaarde voor stikstofdepositie gekozen?

Antwoord: Vanuit de expertise van de deskundige wordt gesteld dat deze drempel de modelonzekerheid ondervangt en als dusdanig voorlopig kan gebruikt worden in afwachting van een nieuw PAS-kader. Het effect “eutrofiëring – verzuring” werd nu niet toegepast om alternatieven uit te sluiten, bij gebrek aan rechtskader. Wel zijn bepaalde ontwerpen bijgestuurd om de impact maximaal te vermijden.

Vraag: Hoe wetenschappelijk is de bepaling van de 5cm-grens voor grondwaterdaling?

Antwoord: Deze 5cm-grens staat in de “Praktische wegwijzers” die gebruikt worden voor de Passende Beoordeling. Deze grens is wetenschappelijk onderbouwd door onderzoek van het INBO, die aantonen dat deze daling een niet-significant effect geeft op de in stand te houden habitats. Bij de beschrijving van elk type habitat, zijn deze minimale en maximale waardes aangeduid.

Sowieso is er een verschil tussen grenswaarden voor stikstofdepositie en grenswaarden voor grondwaterstanden. Er is namelijk geen natuurlijke achtergrondwaarde voor stikstofdepositie, terwijl grondwaterstanden natuurlijke schommelingen kennen.

Vraag: wordt in de PB rekening gehouden met een cumulatief effect van stikstofdepositie? Brengt dit onzekerheden mee mbt. vergunningen voor landbouwactiviteiten? Anders gesteld, neemt de weg “stikstof-ruimte” in voor de landbouw?

Antwoord: de PB (en het MER) doen onderzoek naar het effect van een concreet plan of project. Er wordt dus nagegaan wat de concrete bijdrage van dit plan of project is op de huidige referentie-situatie. Deze referentie-situatie werd bepaald door het effect van het huidige verkeer in rekening te brengen en de bestaande achtergrond-stikstofdepositie, veroorzaakt door instroom vanuit het buitenland, landbouw, verkeer, industrie... We zien dat de wegtracés op veel plaatsen minder toename veroorzaken of zelfs een positief effect (afname van stikstofdepositie) veroorzaken door een verplaatsing van de verkeersstromen ter hoogte van IHD-gebieden.

De PB doet geen uitspraak over het effect van deze stikstofdepositie op de vergunningsmogelijkheden voor landbouw. Dit kan onderzocht worden, maar is geen voorwerp van deze PB studie.

Sowieso zullen alle resultaten nog getoetst worden aan het nieuwe PAS-kader zodra dit er is. Wanneer dit zal zijn, is nog onduidelijk. Deze eerste partiele PB dient vooral om een verdere trechtering mogelijk te maken van alternatieven die, op basis van de criteria van de PB, niet te mildere effecten veroorzaken.

Vraag: wordt deze PB ook onderworpen aan een Openbaar Onderzoek?

Antwoord: Neen, dit is een externe studie, uitgevoerd door een onafhankelijk onderzoeksbureau, op basis van een voorgeschreven methodiek. De eerste partiele PB zal ter kennisgeving gepubliceerd worden, maar hierop is (nu) geen inspraak mogelijk. Bij voorlegging van het voorontwerp RUP zullen ook de flankerende onderzoeken (zoals PB en MER, MKBA, LER) worden voorgelegd. Op dat moment is er dus wel inspraak mogelijk.

Deze PB wordt afzonderlijk en na publicatie van Scopingnota 3, gepubliceerd.

Vraag: de resultaten van de PB zoals deze nu worden voorgesteld, is dit definitief, of vallen er nog zaken (tracés) af?

Antwoord: De resultaten zoals ze nu werden voorgesteld zijn robuust, dus we verwachten daar geen veranderingen. Toch moet de finale onderbouwing van de studie nog finaal uitgeschreven worden en bekrachtigd worden (door ANB). Pas daarna kunnen de studie en de resultaten publiek gemaakt worden.