

Participatie Scopingnota 2

1 Aanpak

1.1 Organisatie

Naar aanleiding van de publicatie van scopingnota 2 begin januari 2021 en de inspraakperiode van 12 januari tem 12 maart 2021, werden infomomenten georganiseerd voor de burgers.

We kozen voor verschillende sessies, in kleinere groepen

- Opdeling per gemeente, om in te zomen op de specifieke aspecten van de 2 sporen per gemeente
- Opdeling in afzonderlijke sessies Mobiliteit en Open Ruimte voor de gemeenten Maarkedal en Ronse, waar beide sporen een belangrijk aandeel hebben op het grondgebied
- Aparte sessies voor landbouwers, waaraan ook de infovergadering voor het LER gekoppeld wordt.
- Door de aparte sessies te organiseren, konden we in meer detail vragen van de burgers beantwoorde.

De sessies vonden volledig digitaal plaats omwille van de corona-maatregelen.

1.2 Communicatie en inschrijving

Brochure:	verdeling week 10/01, met doorverwijzing naar het online-formulier om in te schrijven voor de infosessies. Brochures werden verdeeld op grondgebied Oudenaarde (Melden), Ronse, Maarkedal en Kluisbergen. Brochures werden ook bezorgd aan eigenaars van gronden die zelf buiten het plangebied wonen.
Brief:	Getroffen landbouwers werden persoonlijk via brief uitgenodigd om de sessie bij te wonen.
Social media campagne:	lancering inspraakperiode (o.a. via facebook, nieuwsbrief) en tussentijds push-communicatie met filmpje (facebook)
Gemeente:	extra oproep via digitale kanalen gemeente kort voor de eigenlijke sessies
Gemeentebleden:	hierin werd een artikel gepubliceerd (behalve in Oudenaarde), doorverwijzing naar online-formulier
Boerenbond en ABS:	verspreiden via hun nieuwsbrief/kanalen verwijzing naar online-formulier en de data van de sessies
Website:	via de website werden een aantal artikels gepubliceerd, waarin verwezen werd naar het inschrijvingsformulier voor de sessies. een pop-up. Banner op de website trok extra aandacht naar het inschrijvingsformulier

Burgers en landbouwers konden zich via een [online-formulier op de website](#) inschrijven voor de gewenste sessie. We peilen naar herkomst (gemeente) en of ze al dan niet landbouwer zijn.

- **Eventuele vragen** konden ze reeds op voorhand stellen via de inschrijvingsmodule **op de website**.
- Daarnaast voorzien we ook een vragenkiosk, waar mensen die niet de volledige infosessie willen volgen maar eerder een antwoord willen op een specifieke vraag, die vraag kunnen stellen. In functie van de vraag krijgt de vraagsteller een antwoord per mail of indien gewenst een telefoon van een expert uit het studieteam.
- Aanvullende en bijkomende vragen van de deelnemers worden tijdens de sessie verzameld via de chat. Tijdens het tweede deel het programma worden deze vragen behandeld.
- (Vragen die onbeantwoord blijven tijdens de vragensessie worden achteraf besproken met het Team en nadien op de FAQ-pagina van de website aangevuld.)

Infosessies Landbouwers

woe 27/01: 20h	49 aanwezigen
vr 5/02: 13h	25 aanwezigen
di 9/02: 20h	21 aanwezigen

Infosessies per gemeente

Kluisbergen:	di 26, 18h en 20u, 26 aanwezigen
Oudenaarde:	do 28, 20h, 6 aanwezigen
Maarkedal (Open Ruimte + Mobiliteit):	di 2/02, 18h en 20u, (21 aanwezigen Open Ruimte, 21 aanwezigen Mobiliteit)
Ronse (Open Ruimte + Mobiliteit):	do 4/02 18h en 20u (26 aanwezigen Open Ruimte, 32 aanwezigen Mobiliteit)

In totaal ca. 230 deelnemers aan de verschillende sessies.

De deelnemers kregen een deelname link en korte handleiding (Microsoft Teams) op de dag van de sessie. De mail werd verstuurd via bcc, zodat privacy van de deelnemers gewaarborgd bleef.

1.3 Verloop digitale gesprekstafels

Elke sessie startte met een toelichting aan de hand van een ppt presentatie, van 30-60min afhankelijk van de thema's die aan bod kwamen. Na de toelichting werden alle vragen beantwoord, gedurende ca.30-60min. Vragen werden in de chat gesteld door de deelnemers, en al dan niet mondeling verder toegelicht op vraag van de moderator.

Welkom (moderator CG)	alle sessies
Algemene situering project Rond Ronse (DWV)	alle sessies
Luik mobiliteit (studieteam)	sessies Kluisbergen, Oudenaarde, landbouwers, Mobiliteit Maarkedal en Mobiliteit Ronse
Luik open ruimte (Dept. O)	sessies Landbouwers, Kluisbergen, Oudenaarde, Open Ruimte Maarkedal en Open Ruimte Ronse,
Effectenbeoordelingen (DWV / Dept. O)	alle sessies
LER (VLM)	sessies landbouwers

1.4 Aanwezigen team Rond Ronse

- Joos Dewulf - DWV

- Tim Bruyninckx – DWV
- Mieke Nagels – Studieteam
- Dieter Lefebvre – Studieteam
- Cathérine Cassan - Studieteam
- Bert Vanrijckeghem – Studieteam
- Ottelien Claeys – Studieteam
- Jorg Roets – Studieteam
- Thijs Vantieghem - Studieteam
- Christine Daniëls – Departement Omgeving
- Christophe Vandevoot – Departement Omgeving
- Sarah Sinan Op de Beeck – Departement Omgeving
- Danny Maddelein – Agentschap Natuur en Bos
- Guido Tack – Agentschap Onroerend Erfgoed
- Cecile Bauwens – VLM
- Ria Dedyn – VLM
- Griet Noë – Gommon Ground
- Glynn Van Nieuwenhuysse – Common Ground
- Celien Claesen – Connect
- Jonas Bervoets - Connect

2 Overkoepelende beschouwing

- Hoewel de noodzaak van een oplossing voor de huidige situatie algemeen onderschreven wordt, werden in de gesprekstafels over verschillende oplossingen die de komende maanden bestudeerd worden, bezorgdheden geuit. Dat begrijpen we. Vragen & bezorgdheden van burgers vertalen vaak ook een groot engagement voor hun omgeving en daar hebben we het grootste respect voor.
- De specifieke context van de Vlaamse Ardennen (Europees beschermd habitats, erfgoed, reliëf, landbouw,...) maakt echter dat er geen eenvoudige oplossing is – anders was die allang gerealiseerd.
- De oplossingen die nog op tafel liggen, zullen dan ook nog grondig bestudeerd worden in functie van al die factoren. De uiteindelijke oplossing moet zoveel mogelijk voordelen hebben, en zo weinig mogelijk nadelen
- Vanuit DWV willen we ook nog even belichten dat de realisatie van de ambities van “Rond Ronse” (mobiliteit + open ruimte) in de streek ontzettend veel positieve zaken kan triggeren: een verkeersluw centrum, een fietsbare stad & streek, versterking van de toeristische troeven, meer bos en natuur, een vlot bereikbare economie, ... Daar gaan we de komende maanden via ontwerp onderzoek ook actief op werken met organisaties en burgers.

3 Vragen

3.1 Algemeen – Proces

- Hoe zit het met de timing van het proces? Wanneer wordt de keuze gemaakt? Wanneer kan ik nog inspraak geven op deze keuze? Wanneer starten de werken?

We zitten nog steeds in afronden van de onderzoeksfase (scopingfase). Scopingnota 3 (april 2021) wordt finale neerslag van alle inspraak op de voorgestelde scenario's en te doorlopen onderzoeken.

Vervolgens lopen de effectenstudies: Passende Beoordeling voorafgaand aan het MER, LER, MKBA. Op basis hiervan wordt tegen eind 2021 naar een finaal scenario en voorontwerp RUP toegewerkt.

Na voorlopige vaststelling door de Vlaamse Regering (2022) wordt een openbaar onderzoek georganiseerd (2022), waarin dus inspraak mogelijk is op het voorgelegde scenario. Op basis van deze inspraak wordt het plan definitief vastgesteld (2022).

Tussen 2022 en 2024 volgen de verdere detaillering van het ontwerp en de vergunningsaanvraag voor de uitvoering van de werken. De start van de werken is voorzien in 2025.

- Hoe wordt rekening gehouden met de historiek van het proces, het feit dat er al mensen werden onteigend en het feit dat mensen op basis van reservatiestrook al beslissingen hebben genomen? Waarom kan er binnen de reservatiestrook geen oplossing gevonden worden?

De procedure is opnieuw gestart, het onderzoek wordt dus opnieuw en zo breed mogelijk gevoerd. Er kunnen dus geen voorafnames gedaan worden op basis van een keuze uit het vorige proces.

De reservatiestrook werd ooit ingekleurd, toen alle flankerende onderzoeken nog niet noodzakelijk waren (planMER,...). We zien dat in elk mogelijk scenario al afgeweken wordt van de reservatiestrook omdat die, met de kennis van gevoerde onderzoeken, niet werkbaar blijkt.

De impact van onteigeningen wordt meegerekend in het plan MER, discipline mens; dit zal ook in de MKBA resulteren in hogere maatschappelijke kosten.

Finaal zal op politiek niveau een besluit genomen worden, op basis van de verschillende onderzoeksresultaten.

3.2 Mobiliteit

- Waarom wordt er nog zo breed gefocust en wordt er ook gekeken naar oostelijke of westelijke alternatieven? Waarom werden er na scopingnota 1 nog bijkomende tracés onderzocht?

De procedure is in 2018 opnieuw gestart, het onderzoek wordt dus opnieuw en zo breed mogelijk gevoerd. Er worden geen voorafnames gedaan op basis van een keuze uit het vorige proces. Er werd “een stap terug” gezet tav. het eindpunt van het vorige proces waarin het centraal tracé uitgewerkt werd. Uiteraard wordt wel rekening gehouden met de kennis die uit het vorige proces en eerdere onderzoeken werd opgedaan.

De oostelijke en westelijke alternatieven in scopingnota 1 en 2 zijn deels afkomstig uit het vorige plan-MER, uit inspraakreacties en uit verdere uitwerking van alternatieven door het studieteam.

- Worden tunnels onderzocht als een mogelijke piste? Wat is de kost van tunnels tov. andere alternatieven?

Technisch zijn de overblijvende redelijke alternatieven haalbaar. Tunnels, in het bijzonder langere boortunnels, zijn exponentieel duurder dan alternatieven op het maaiveld, zowel qua kostprijs voor de aanleg als voor de instandhouding. Maar uiteraard bieden deze ook voordelen. In de globale afweging zal rekening gehouden worden met de kosten en de baten en het resultaat van het milieuonderzoek & LER.

- **Wat is de impact van de oostelijke alternatieven op het Muziekbos, hoe wordt de natuurwaarde en de beleving van het Muziekbos meegenomen in de afweging van alternatieven?**

In het MER (Milieu-Effecten rapport) worden de effecten op mens, lucht, omgeving, en dergelijke onderzocht. Voorafgaand aan dit MER wordt al een partiële passende beoordeling uitgevoerd, die voor de Europees beschermde natuurgebieden (o.a. Hotondbos, Muziekbos) de impacten in kaart brengt die een mogelijke weg veroorzaakt (rond geluids- en lichtverstoring, stikstofdepositie, versnippering,...).

Ook het MKBA zal uitspraak doen over de waardevermindering van het Muziekbos bij een eventuele weg.

- **Waarom is er naast een noord-zuidverbinding ook een oost-westverbinding nodig?**

Het proces RondRonse heeft als plandoelstelling de verkeersleefbaarheid in Ronse te verbeteren. Hiervoor is het nodig enerzijds doorgaand vrachtverkeer uit het centrum te houden en anderzijds een rechtstreekse verbinding tussen de N60 en de bedrijventerreinen Pont-West en Klein-Frankrijk te realiseren. Dit kan enkel gerealiseerd worden door ook een oost-westbinding te voorzien.

- **Wat is de verhouding van huidige heraanleg van de Ommegangstraat tot het proces Rond Ronse en de keuze van een mogelijk tracé?**

De lopende onteigeningen in de Ommegangstraat vinden plaats voor het fietspadenproject van AWV, dit is een project dat al circa 10 jaar loopt en nu in uitvoering is. Er is geen rechtstreekse link met het dossier RondRonse, waar we nog in de onderzoeksfase zijn waarin alle mogelijke oplossingen bekeken worden.

Het verbreden van de Ommegangstraat als alternatief voor de noord-zuid verbinding is niet weerhouden in de redelijkheidstoets, en valt dus weg als mogelijke oplossing.

Als gevolg van inspraak op scopingnota 1, werd ook een noordelijke omleidingsweg onderzocht. In scopingnota 2 werd deze beschreven onderzocht als hergebruik van het plan zoals het door AWV uitgevoerd zal worden.

- **Weegt het criterium reistijd (uit de redelijkheidstoets) zwaarder door dan een aantal parameters (impact op landschappen, erfgoed, natuur,...) die pas in het MER aan bod komen?**

Het doel van redelijkheidstoets is ervoor te zorgen om te vermijden dat er nodeloos studiewerk wordt verricht op alternatieven die ofwel technische niet realiseerbaar zijn, te weinig oplossend vermogen hebben of een extreme en niet mildere impact op landschap & natuur. Daarom wordt al een eerste selectie gedaan van alternatieven die voldoen aan de plandoelstellingen. Elk alternatief dat gerealiseerd wordt, zou op zijn minst een positieve impact moeten hebben op het verkeer, anders is het niet zinvol om het project te realiseren. Alternatieven die op dit punt niet voldoen aan de plandoelstellingen, worden dus als onredelijk beschouwd. Ook op andere plandoelstellingen wordt al een eerste selectie uitgevoerd.

Als er twijfel is of alternatieven al dan niet voldoen, worden deze op basis van de redelijkheidstoets niet geschrapt en worden deze onder andere in het MER aan verder onderzoek onderworpen.

- **De plannen op de website zijn onvoldoende duidelijk om de impact van bepaalde voorgestelde oplossingen in te schatten.**

In deze fase van het onderzoek ligt de focus op de ligging van de tracés. De concrete ligging van de assen, de ligging van aansluitingen of verknoppingen van wegen en de inname van gronden zijn bewust vaag gehouden. De keuzes hierrond zijn immers nog niet gemaakt.

Naarmate het onderzoek vordert, zal de detailgraad op de plannen verder gedefiniëerd worden.

- **Waarom wordt de oplossing met volledig hergebruik van wegen niet verder bestudeerd?**

Een scenario met volledig hergebruik van de wegen is maakte deel uit van de bestudeerde alternatieven in scopingnota 1, maar werd op basis van de redelijkheidstoets (meer bepaald criterium “probleemoplossend vermogen” niet weerhouden). Er worden wel nog steeds alternatieven bestudeerd die deels gebruik maken van de bestaande infrastructuur. De situatie zoals ze nu is, wordt als vergelijkingspunt meegenomen in de verschillende studies. Belangrijk is ook te vermelden dat bij een primaire weg er geen erfontsluitingen of lokale wegen mogen aangesloten worden, dat betekent dat ook in het scenario van hergebruik nieuwe ventwegen zullen moeten ontworpen worden. Door het gebrek aan ruimte op bepaalde plaatsen is dat uiteraard niet evident.

- **Waarom mag er geen landbouwvervoer meer op de N60? Hoe zit het dan met bereikbaarheid van landbouwpercelen?**

De N60 is een Vlaamse hoofdweg. Vlaamse hoofdwegen hebben als doel de grootsteden te verbinden. De N60 is de verbinding tussen Gent, Doornik en Bergen. Sowieso is er een minimum snelheid voorzien en is landbouwverkeer en traag verkeer, vanuit richtlijnen van het RSV, niet toegestaan. Om een goede verbinding en goede doorstroming te voorzien, is er geen erfontsluiting mogelijk. Voldoende vent- en toegangswegen naar landbouwpercelen zijn dan ook belangrijke aandachtspunten.

- **Hoe staat dit project in verhouding tot de ontwikkeling van het sportcomplex aan de Kortekeer? Hoe wordt goede bereikbaarheid gegarandeerd, wat zal impact zijn van dit project op verkeersstromen ?**

Bij de ontwikkeling van het sportpark Kortekeer is er op het gebied van mobiliteit geen rechtstreekse link met het project Rond Ronse. Enerzijds komt dat omdat het park ontwikkeld wordt via een op lokaal initiatief van de in samenwerking met gemeente Maarkedal. Daarnaast ligt het geplande sportpark van de gemeente verschillende kilometers ten noorden van het projectgebied van Rond Ronse.

Het is aan de initiatiefnemer van dit project om eventueel in overleg te treden met het Agentschap Wegen en Verkeer als wegbeheerder van de N60 omtrent de verkeerssituatie op die locatie.

3.3 Open Ruimte

- **Op welke basis werden zones aangeduid als zoekzones voor bebossing? Waarom worden sommige percelen wel opgenomen in zoekzone, en andere niet?**

Voor de keuze van de boszoekzones werden een aantal criteria gehanteerd:

1. Er moeten voldoende bosuitbreidingszones binnen SBZ-H voorzien worden om aan de oppervlaktecriteria van de vastgestelde Natura 2000-doelen te voldoen.
2. Er moet een aaneensgeloten bosstructuur van Kluisbos tot Koppenberg gerealiseerd worden. Via de bosuitbreidingszones moeten de bestaande bossen met elkaar verbonden kunnen worden.
3. Bossen moeten zo robuust mogelijk zijn en hebben dus best zo weinig mogelijk rand om aan het criterium van ‘minimumstructuurareaal’ te voldoen. Een smal bos met zeer veel randen is ecologisch niet robuust genoeg. Heel veel randeffecten zorgen voor slechte staat van instandhouding.

4. De bosverbindingen moeten een minimale breedte hebben om ecologisch functioneel te kunnen zijn. Op basis van de adviezen van INBO wordt een ondergrens van min. 50 m gehanteerd.

De effectenbeoordelingen zullen verdere keuzes in de boszoekzones mogelijk maken. Wat zijn de effecten van de bebossing op de omliggende bebouwing, natuurwaarden, zichten, landbouwgebruik, ...?

- **Hoe dicht komt de bebossing rond woningen en landbouwpercelen? Woningen worden nu soms volledig ingesloten door boszoekzones.**

Bij het bebossen zullen de wettelijke bepalingen van het veldwetboek over de te respecteren afstanden tot perceelsgrenzen gerespecteerd worden. Niet alle delen van de zoekzones of de zones die als bosgebied bestemd zullen worden, zullen volledig bebost kunnen worden. De selectie van de effectief te bebossen of te herbestemmen zones gebeurt na het effectenonderzoek en het verder onderzoek en overleg over het voorkeursscenario. Daarbij zal nagegaan worden hoe de bebossing rond woningen vorm kan krijgen, waar geleidelijke overgangen (mantelzoomvegetaties) voorzien worden, waar zichten gevrijwaard worden,...

- **Hoe wordt bebossing gerealiseerd? Wordt er dan onteigend? Wat als mensen niet zelf willen bebossen? Wat moeten we verstaan onder een fasering van de bebossing? Hoe wordt rekening gehouden met inbreng van landbouwers in deze bebossingsaanpak?**

In principe wordt uitgegaan van een langzame, geleidelijke aanpak, gespreid over een periode van 20 jaar. Er zijn een aantal generieke tools die gebruikt kunnen worden om de bebossing te realiseren. Het is op dit ogenblik niet de intentie om alle gronden te onteigenen of alles in eigen beheer te bebossen. De Vlaamse overheid zal wel proberen gronden te kopen om te bebossen of eigenaars stimuleren om zelf te bebossen. Hiervoor worden subsidies uitgereikt (subsidies voor waardevermindering van de grond en subsidies voor de aanplantingen).

Het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) voert ook zelf een beleid, waarbij getracht wordt gronden te verwerven om zelf bebossing te realiseren. Via de grondbank komen gronden beschikbaar als ruilgrond voor landbouwers.

De evolutie van bebossing zal gemonitord worden om de realisatie van de doelstelling, een goede staat van instandhouding tegen 2050, op te volgen. Als blijkt dat er onvoldoende vooruitgang geboekt wordt, zal bekeken worden of er andere instrumenten mogelijk of noodzakelijk zijn (bv. onteigeningen).

- **Kunnen de contouren van SBZ nog gewijzigd worden?**

SBZ of Speciale Beschermingszones zijn gebieden bepaald door Europese regelgeving. De EU heeft de lidstaten verplicht die gebieden aan te duiden binnen bepaalde termijn, met bepaalde criteria. Er wordt door de EU streng toegekeken op de bescherming van deze gebieden. Een volgende stap is dat de lidstaten verplicht zijn plannen op te stellen om de vooropgestelde doelstellingen voor deze gebieden te behalen. Het aanpassen van de grenzen van deze gebieden is quasi onmogelijk en is ook niet de bedoeling.

Binnen de contouren van de habitatrictlijngebieden is nog speelruimte. Waar habitats gecreëerd worden, welke habitats er gecreëerd worden, ... daarover zijn nog verdere keuzes mogelijk.

- **Bebossing heeft grote impact op karakter van Vlaamse Ardennen, onder andere voor de zichten over het landschap. Hoe wordt hiermee rekening gehouden?**

Er wordt gestreefd om de bossen zo in te planten dat dit tot een versterking van de landschappelijke kwaliteit en structuren leidt. Indien specifieke zones o.w.v. bepaalde landschappelijke waarden (bv. zichten) beter niet bebost worden, zal daar in de mate van het mogelijke rekening mee gehouden worden bij de verdere uitwerking van de bebossingsplannen.. Het Agentschap Onroerend Erfgoed heeft in functie van die afweging de meest waardevolle zichten in het gebied in kaart gebracht. Een landschap is dynamisch gegeven. Niet elke verandering in landgebruik betekent per definitie een aantasting van de karakteristieke landschapselementen en -componenten. Op bepaalde locaties zal het uitzicht onvermijdelijk wijzigen, dat doet echter niet per definitie afbreuk aan de cultuurhistorische waarde van het landschap. Bebossen kan bv. ook bijdragen aan het herstel van historische landschapsstructuren waar de samenhang van grotere historische boscomplexen door ontbossingen i.f.v. landbouw verloren is gegaan. De wijze van bebossing en het beheer speelt ook een invloed: in sommige gebieden is ook bebossing met een lage begroeiing of bos in hakhoutcultuur mogelijk, zodat bepaalde zichten toch gevrijwaard blijven.

- **Enkel bosuitbreiding zal niet volstaan om de natuur in goede staat van instandhouding te brengen. Zijn er ook andere manieren waarop de druk op de natuur verlicht zal worden ?**

Het GRUP is inderdaad slechts een eerste stap in het beschermen van de natuur. Door extra ruimte vast te leggen, is het alvast mogelijk om de bossen uit te breiden, ze hierdoor robuuster te maken en de druk op de bossen te verspreiden. Verder moet ook nagedacht worden over het beheer en de omvorming van de bossen: waar is nog recreatie mogelijk, waar kan een speelzone komen, waar zijn rustgebieden nodig om kwetsbare natuur bescherming te bieden, hoe kunnen negatieve invloeden van activiteiten naast het bos beperkt worden...

- **Welke vormen van compensatie zijn er bij bestemmingswijziging naar bos?**

Bij herbestemming van landbouwgebruikspcelen van agrarisch gebied naar natuur- of bosgebied zijn de decretaal vastgelegde kapitaal- en gebruikersschaderegelingen van toepassing:

- Kapitaalschadevergoeding voor de eigenaar van een landbouwgebruikspcel: Om deze te bepalen wordt een kapitaalschaderapport opgemaakt door de landcommissie. Hierin wordt pcel per pcel de waardevermindering en de kapitaalschadevergoeding bepaald.
- Gebruikerscompensatie: dit is een vergoeding voor de landbouwgebruiker van eventuele beperkingen die optreden als gevolg zijn van de bestemming die het pcel meegekregen heeft. Deze vergoeding wordt door VLM aan de gebruiker uitbetaald, maar enkel als de beperking effectief in werking treedt.

3.4 Landbouw

- **Is het mogelijk om bij de realisaties van andere doelstellingen zo weinig mogelijk extra landbouwgrond in te nemen?**

De inname van agrarisch gebied in functie de verschillende doelstellingen zal beperkt worden tot hetgeen effectief nodig of nuttig is voor de realisatie van deze doelstellingen.

- **Is het mogelijk om maximaal gronden in SBZ te benutten, en zo weinig mogelijk erbuiten? Is het mogelijk om ook de natuurcompensaties voor de realisatie van de weg**

binnen SBZ te voorzien, zodat zoveel mogelijk landbouwgrond buiten SBZ kan overblijven?

Het Natura 2000-besluit bepaalt enerzijds dat er binnen de contouren van het SBZ een bepaalde bosoppervlakte moet zijn die aan bepaalde kwaliteitscriteria voldoet en anderzijds dat bepaalde bosstructuren met elkaar verbonden moeten zijn. Gezien de SBZ-gebieden niet allemaal aan elkaar grenzen, zullen er ook buiten SBZ bosverbindingen gerealiseerd moeten worden. Om aan de kwaliteitscriteria te voldoen kan het ook nodig zijn om overgangs- en bufferzones buiten de contour van het SBZ te bebossen. Voor deze verbindings- en bufferzones buiten SBZ is geen minimale oppervlakte bepaald, ze worden beperkt tot hetgeen effectief nodig is op basis van het terreinonderzoek.

Voor de natuurcompensaties van de weg wordt in eerste instantie gekeken naar een aantal woon(uitbreidings)gebieden in Ronse die dan zouden vervallen. Deze zijn opgenomen in het onderzoek als eerste keuze. Het is niet de bedoelingen om de natuurcompensaties voor de weg in SBZ te leggen. Aangezien voor deze SBZ-gebied reeds een bepaalde doelstelling vastgelegd is, is het juridisch duidelijker wanneer de natuurcompensaties voor de weg niet in dezelfde zones worden gerealiseerd. Zo vermijden we mogelijke verwarring dat een bepaalde zone van bebossing zowel voor de natuurcompensaties voor de weg als voor de realisatie van de Europese natuurdoelstellingen wordt gerekend.

- **Sommige braakliggende stukken land zouden toch ook kunnen benut worden voor bebossing (vb. oude zandgroeve Louise-Marie)?**

De groeve heeft een nabestemming bosgebied, maar ligt buiten SBZ. Deze zone dient dus reeds bebost te worden conform de vastgelegde nabestemming van het ontginningsgebied. De Natura 2000-doelen geven de minimale oppervlakte voor het Muziekbos binnen de contour van het SBZ. Bebossing in zones buiten het SBZ heeft geen invloed op de doelstelling voor Muziekbos binnen SBZ.

- **Waarom wordt er in de regio bos gekapt, terwijl er tegelijkertijd voor uitbreiding van bebossing extra landbouwgronden worden ingenomen?**

Het is niet omdat het Europees Habitatrictlijngebied is, dat er geen bomen mogen gekapt worden. Europa geeft aan dat er een bosbeheer moet zijn aangepast zijn aan het bos. Ook veiligheidskappen wordt uitgevoerd. Bomen blijven ook meestal liggen omwille van de biodiversiteit.

In het algemeen kan er niet gesproken van grootschalige kappingen. Alle kappingen die uitgevoerd worden door ANB worden geregistreerd en zijn opvraagbaar i.k.v. openbaar bestuur.

Er zijn in het recente verleden wel heidekappingen uitgevoerd in Kluisbos en Muziekbos, ca. 4ha in functie van heideherstel en het verhogen van de biodiversiteit. Dit zijn delen die in de toekomst open blijven. Deze kappingen kaderen in het realiseren van de realisatie van de specifieke Natura 2000-doelstellingen voor deze niet-bos habitats. Zowel de bos als niet-bos doelen moeten gerealiseerd worden.

- **Is het mogelijk om het LER ook toe te passen op bijkomend AGEb gebied en andere planwijzigingen in agrarisch gebied, ook de aanleg van de fietssnelweg, de inname van landbouwoppervlakte voor realisatie heidedoelstelling en andere natuurdoelstellingen.**

Het LER zal toegepast worden voor alle zoekzones waarvoor landbouwgrond onttrokken wordt aan haar landbouwfunctie. Het gaat daarbij ook om gronden voor de aanleg van de fietssnelweg en de natuur- en bosuitbreidingsdoelen.

- Kunnen de exacte oppervlakte-doelstellingen voor de natuurdoelstellingen en het totale oppervlakte-verlies voor de landbouwsector in kaart gebracht worden?

Voor die gebieden in het projectgebied Rond Ronse zijn er door de regering zeer specifieke doelen gemaakt, voor bos en voor heide (Muziekberg en Kluisbos). Daarnaast zijn er voor het totaal habitatgebied ook graslanddoelen, daarvoor heeft de Vlaamse regering vooral gebieden buiten het projectgebied Rond Ronse gekozen. De ca. 2ha grasland ter hoogte van de Scherpenberg zijn reeds gerealiseerd en blijven uiteraard behouden. De heidedoelstellingen (ca. 12ha) zullen eveneens gerealiseerd worden binnen de huidige natuur- en bosbestemmingen of boszoekzones, hiervoor volgt dus geen aparte herbestemming van landbouwgrond.

- Komt er een landinrichtingsproject? Hoeveel ruilgrond is er beschikbaar? Hoeveel budget is er voor milderende maatregelen?

Het team Rond Ronse heeft de vraag om het instrument landinrichting in te zetten formeel opgesteld en ingediend bij de programmacommissie Landinrichting die daarover een gunstig advies formuleerde aan de bevoegde minister. Van zodra de minister daarover een beslissing neemt, zal de Vlaamse Landsmaatschappij het zgn. onderzoek naar de opportuniteit en haalbaarheid (OOH) van een landinrichtingsproject opstarten. Het streefdoel is om samen met beslissing van het GRUP ook de beslissing voor de inzet van het instrument landinrichting te kunnen nemen.